



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 193 (XXXVII) — Nr. 255

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 24 martie 2025

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECRETE		DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI	
142. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	1	129. — Decizie privind eliberarea, la cerere, a domnului Constantin-Gabriel Bunduc din funcția de secretar de stat în cadrul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii	7
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE	
Decizia nr. 506 din 17 octombrie 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 354 alin. (2) fraza a doua și ale art. 374 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, precum și ale art. 11, ale art. 52 alin. (1) fraza a doua și ale art. 53 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară	2-7	11. — Hotărâre privind aprobarea Ghidului finanțării campaniei electorale la alegerile pentru Președintele României din anul 2025	8-15

DECRETE

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

DECRET

privind eliberarea din funcție a unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 420/2025,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Oncioiu Andreea-Cătălina, judecător la Curtea de Apel Brașov, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

— interimar —

ILIE-GAVRIL BOLOJAN

București, 24 martie 2025.

Nr. 142.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 506 din 17 octombrie 2024

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 354 alin. (2) fraza a doua și ale art. 374 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, precum și ale art. 11, ale art. 52 alin. (1) fraza a doua și ale art. 53 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 354 alin. (2) teza finală și ale art. 374 alin. (1) și alin. (2) teza întâi din Codul de procedură penală, precum și ale art. 11, ale art. 52 alin. (1) teza a doua și ale art. 53 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, excepție ridicată de Gabriel Florin Andrei, de Carmen Gabriela Barbu și de Ion Țincu în Dosarul nr. 47.645/3/2017 al Tribunalului București — Secția I penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 577D/2021.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, invocând, în acest sens, deciziile Curții Constituționale nr. 1.147 din 15 septembrie 2009, nr. 301 din 4 mai 2017 și nr. 129 din 2 martie 2021.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin încheierile din 3 februarie și 5 februarie 2021, pronunțate în Dosarul nr. 47.645/3/2017, **Tribunalul București — Secția I penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 354 alin. (2) teza finală și ale art. 374 alin. (1) și alin. (2) teza întâi din Codul de procedură penală, precum și ale art. 11, ale art. 52 alin. (1) teza a doua și ale art. 53 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară.** Excepția a fost ridicată de Gabriel Florin Andrei, de Carmen Gabriela Barbu și de Ion Țincu într-o cauză în care a fost invocată excepția nelegalei compuneri a completului, apreciindu-se că este incident cazul de nulitate absolută prevăzut de art. 281 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală, întrucât judecătorul care a preluat cauza nu a fost desemnat în mod legal, fiind încălcat principiul repartizării aleatorii.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 354 alin. (2) fraza a doua din Codul de procedură penală, autorii acesteia susțin, în esență, că normele procesual penale criticate sunt contrare dreptului la un proces echitabil și la o justiție unică, întrucât unii justițiabili au dreptul la un complet repartizat aleatoriu și alții la un complet „dirijat”.** Susțin că modalitatea de reglementare a schimbării completului de

judecată, fără a se stabili, prin lege, în ce condiții are loc schimbarea acestuia, atunci când participarea judecătorului inițial nu mai este posibilă, aduce atingere dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (5), ale art. 21 alin. (2), ale art. 53 și ale art. 124 alin. (2), precum și prevederilor art. 6 și 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Așadar, susțin că reglementarea criticată nu conferă previzibilitate și precizie referitor la maniera în care are loc în concret schimbarea completului, cine o realizează, în ce condiții, conform cărei proceduri, astfel încât să se asigure obiectivitatea procesului penal, iar ingerința să fie minimă în asigurarea caracterului echitabil al unui proces.

6. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 374 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, autorii acesteia arată că, în cauză, citirea extrasului din rechizitoriu s-a făcut de către președintele instanței, iar nu de către grefier, iar, ulterior, președintele instanței a refuzat acordarea de explicații inculpaților. Așadar, se arată că, în cauză, instanța de judecată a apreciat că se impune unirea celor două etape procesuale, prevăzute de art. 374 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, astfel ca, ulterior, să se aprecieze că nu mai este necesar să se dea explicații inculpaților și că acestea trebuie acordate de către avocați, invocându-se faptul că timpul nu permite instanței să dea explicații. Se arată, totodată, că solicitarea unuia dintre autorii excepției de neconstituționalitate de a i se acorda explicații de către președintele instanței de judecată, astfel cum prevede art. 374 alin. (2) din Codul de procedură penală, a fost îndreptățită, având în vedere că, în faza de cameră preliminară, s-a cerut completarea rechizitorului raportat la fiecare act material în parte. Menționează că, în prezenta cauză, inculpaților li s-a oferit o acuzație generală, astfel că se impuneau explicațiile cu privire la aceasta. Reține că s-a folosit strategia citirii unui extras din rechizitoriu ca să se dea impresia unor explicații, însă subliniază că acest moment nu a avut loc, aspect ce reiese din transcrierea ședinței. Așa încât, apreciază că, din această perspectivă, normele procesual penale criticate sunt imprevizibile, lipsite de claritate, produc interpretări diferite din partea instanței de judecată, cu efecte asupra procesului echitabil, a dreptului la apărare și la informare completă și detaliată al inculpaților. Totodată, apreciază că se impune definirea cuvântului „explicații” din conținutul art. 374 alin. (2) din Codul de procedură penală.

7. Cât privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 din Legea nr. 304/2004, susțin, în esență, că normele criticate nu reglementează condițiile în care au loc restrângeri, limitări ale dreptului de a beneficia de un proces echitabil, în care completul de judecată să fie repartizat în mod aleatoriu, și nu dirijat și să se asigure continuitatea acestuia. Susțin că formularea din norma criticată este generală, ambiguă, pentru că sugerează o excepție de la regula repartizării aleatorii a dosarelor, fără însă să definească limitele, condițiile și procedura ingerinței în asigurarea dreptului la un proces echitabil. Consideră că sintagma „cu excepția situațiilor în care judecătorul nu poate participa la judecată din motive obiective” nu este reglementată precis prin art. 11 din Legea nr. 304/2004, în

condițiile în care nu se face distincție între schimbarea judecătorului din complet la un termen, la mai multe termene sau permanent, până la soluționarea cauzei. Invocă art. 101 alin. (3) din Regulamentul de organizare a instanțelor de judecată, act normativ elaborat de către Consiliul Superior al Magistraturii, ca având legătură cu distribuția aleatorie a dosarelor, prin schimbarea membrilor completului de judecată, pentru a susține că nu este constituțional ca, printr-un act normativ cu forță infralegală, să se completeze o prevedere dintr-o lege, în speță dispozițiile art. 11 din Legea nr. 304/2004, în condițiile în care nerespectarea principiului repartizării aleatorii constituie o abatere disciplinară reglementată de art. 99 lit. m) din același act normativ.

8. Cu privire la prevederile art. 52 alin. (1) fraza a doua din Legea nr. 304/2004, susțin, în esență, că acestea sunt contrare dispozițiilor constituționale invocate, în condițiile în care legiuitorul reglementează o delegare de legiferare a unor norme privind activitatea de judecată către Consiliul Superior al Magistraturii, care elaborează actul normativ intitulat Regulament de ordine interioară al instanțelor judecătorești, cu valoare infralegală, aducând, astfel, completări unei legi.

9. Susțin, totodată, că dispozițiile art. 53 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 sunt neconstituționale, fiind contrare dispozițiilor constituționale invocate, întrucât nu reglementează definiția, limitele și procedura de repartizare în mod aleatoriu în sistem informatizat. În esență, se arată că vulnerabilitatea acestei norme este dată și de efectele și consecințele care au permis adoptarea unor norme juridice cu forță obligatorie printr-un regulament al Consiliului Superior al Magistraturii, act normativ care nu este o lege organică și care nu poate completa sau modifica o lege.

10. **Tribunalul București — Secția I penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 374 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală este neîntemeiată. În acest sens, reține că normele procesual penale criticate sunt în deplină concordanță atât cu dispozițiile Directivei 2012/13/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 22 mai 2012 privind dreptul la informare în cadrul procedurilor penale, cât și cu prevederile art. 6 paragraful 3 lit. a) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Reține că, în materie penală, o informare precisă și completă cu privire la acuzațiile aduse unui inculpat și, prin urmare, cu privire la încadrarea juridică pe care instanța ar putea să o rețină împotriva acestuia este o condiție esențială a echității procedurii. Arată că art. 6 paragraful 3 lit. a) din convenție recunoaște acuzatului dreptul de a fi informat nu numai cu privire la „cauza” acuzației, adică faptele materiale de care este acuzat și pe care se bazează acuzația, dar și cu privire la „natura” acuzației, adică încadrarea juridică a faptelor în cauză. Din considerentele directivei menționate, dar și din maniera în care este formulat textul ce o transpune, precum și din jurisprudența oferită de Curtea Europeană a Drepturilor Omului și de Curtea de Justiție a Uniunii Europene, deduce că termenii „cauza” și „natura” acuzației aduse împotriva persoanei acuzate se referă la faptele imputate și, respectiv, la calificarea juridică a acestora, precum și la circumstanțele agravante existente și aplicabile în cauză. Apreciază însă că acest drept de a primi explicații nu trebuie interpretat în sensul că instanța este obligată să furnizeze informații până la cel mai mic detaliu atunci când cauza dedusă judecătii este una deosebit de complexă, cu multe persoane implicate și cu probatorii ample, iar acuzatul beneficiază de serviciile unui apărător ales, care a avut la dispoziție timp suficient în vederea pregătirii apărării. Mai mult, având în vedere că aspectele legate de regularitatea și legalitatea rechizitoriului țin de procedura de cameră preliminară, apreciază că, în această etapă a explicării acuzației de către instanța de judecată, nu se mai pot invoca de către inculpați aspecte ce țin

de eventuale neclarități din cuprinsul actului de sesizare al instanței de judecată. Explicațiile oferite de către instanța de judecată trebuie să se rezume la o prezentare succintă a faptelor ce au condus la punerea sub acuzare a inculpaților (prezentarea aspectelor cuprinse la capitolul „în drept” al rechizitoriului fiind suficientă), precum și a încadrării juridice date acestora prin actul de sesizare.

11. Totodată, apreciază că prevederile art. 354 alin. (2) teza finală din Codul de procedură penală, precum și ale art. 11, ale art. 52 alin. (1) teza a doua și ale art. 53 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 sunt în deplină concordanță cu dispozițiile constituționale invocate. În acest sens, reține că nu există nicio prevedere constituțională sau vreo exigență rezultată din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale care să impună ca modalitatea de desemnare a membrilor completurilor să fie realizată în mod direct prin lege. Dacă însă legea reglementează un anumit mod de desemnare a membrilor completurilor de judecată, colegiile de conducere ale instanțelor judecătorești nu pot stabili un alt mod de desemnare a acestora. Consideră că, în lipsa unei prevederi legale exprese care să reglementeze un anumit mod de desemnare a membrilor completurilor, colegiile de conducere ale instanțelor judecătorești pot stabili ele însele modul de desemnare a acestora. De asemenea, apreciază că situațiile obiective în care un anumit judecător nu mai poate continua judecarea unei cauze cu care a fost investit, ce se pot ivi în practica judiciară, sunt extrem de numeroase și nu ar putea fi cuprinse în mod exhaustiv de legiuitor.

12. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

13. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 354 alin. (2) fraza a doua din Codul de procedură penală este neîntemeiată și, în acest sens, reține că, în cazul în care nu se poate menține aceeași componentă a completului de judecată până la începerea dezbaterilor, aceasta se va schimba cu respectarea principiului distribuirii aleatorii a cauzelor, potrivit dispozițiilor din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești. Consideră că, procedându-se astfel, se asigură respectarea inclusiv a dreptului la apărare și a dreptului la un proces echitabil, întrucât doar judecătorii în fața cărora au avut loc dezbaterile (concluziile finale ale procurorului, ale persoanei vătămate și ale părților din proces, personal sau prin apărătorii lor, asupra fondului cauzei penale — existența sau inexistența infracțiunii, săvârșirea ei de către inculpat, împrejurările care stabilesc răspunderea penală și civilă) pot delibera asupra chestiunilor de fapt și de drept ale cauzei și pot lua hotărârea, potrivit art. 392-394 din Codul de procedură penală, aceștia fiind cei care, în mod nemijlocit, au imaginea de ansamblu a cauzei care permite formarea convingerii instanței.

14. Totodată, Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 374 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală este, în principal, inadmisibilă, întrucât autorii solicită ca instanța de contencios constituțional să stabilească o interpretare a normelor criticate, în sensul de a se decide ce explicații trebuie să se ofere potrivit art. 374 alin. (2) din Codul de procedură penală, precum și întinderea acestora. De asemenea, apreciază că autorii critică, în realitate, modalitatea de aplicare a dispozițiilor ce constituie obiectul excepției de neconstituționalitate, întrucât susțin că citirea actului de sesizare a instanței s-a realizat, în cauză, de către judecător, iar nu de către grefier. În subsidiar, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată și, în acest sens, invocă unele considerente ale Deciziei Curții Constituționale nr. 301 din 4 mai 2017.

15. Cât privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11, ale art. 52 alin. (1) fraza a doua și ale art. 53 alin. (2) din Legea nr. 304/2004, apreciază că aceasta este neîntemeiată. Reține că, în temeiul art. 61 alin. (1) din Constituție, potrivit căruia unica autoritate legiuitoare a țării este Parlamentul, acesta a adoptat Legea nr. 304/2004, care reglementează organizarea și funcționarea instanțelor judecătorești, în conformitate cu art. 73 alin. (3) lit. l) din Constituție. De asemenea, arată că, prin art. 139 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 304/2004, legiuitorul infraconstituțional a delegat Consiliului Superior al Magistraturii atribuția de a adopta, prin Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, norme secundare care să stabilească modul și criteriile de repartizare a cauzelor pe completuri de judecată, în vederea asigurării respectării principiilor distribuției aleatorii și continuității. Reține, totodată, că, prin art. 11 din Legea nr. 304/2004, legiuitorul a reglementat principiul repartizării dosarelor în mod aleatoriu, care semnifică distribuirea dosarelor cu excluderea factorului decizional uman, prin intermediul unui sistem informatizat sau, cu titlu de excepție, potrivit metodei ciclice, o aplicare a principiului repartizării aleatorii a cauzelor. Așadar, completul de judecată (fie complet unic, fie complet colegial) investit cu soluționarea unei cauze este stabilit în mod aleatoriu, iar nu după o repartizare predictibilă.

16. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au transmis punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

17. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

18. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit încheierilor de sesizare, dispozițiile art. 354 alin. (2) teza finală și ale art. 374 alin. (1) și alin. (2) teza întâi din Codul de procedură penală, precum și ale art. 11, ale art. 52 alin. (1) teza a doua și ale art. 53 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară. Din notele scrise ale autorilor excepției de neconstituționalitate, depuse în motivarea criticii, reiese că aceasta privește dispozițiile art. 354 alin. (2) fraza a doua și ale art. 374 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, precum și ale art. 11, ale art. 52 alin. (1) fraza a doua și ale art. 53 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 827 din 13 septembrie 2005, cu modificările și completările ulterioare. Ulterior sesizării Curții, Legea nr. 304/2004 a fost abrogată prin prevederile art. 168 alin. (5) din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1104 din 16 noiembrie 2022, însă, întrucât textele criticate din Legea nr. 304/2004 au produs efecte în cauză, Curtea se va pronunța asupra acestora. Textele de lege criticate au următorul cuprins:

— Art. 354 alin. (2) fraza a doua din Codul de procedură penală:

„(2) Când acest lucru nu este posibil, completul se poate schimba până la începerea dezbaterilor.”;

— Art. 374 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală: „(1) La primul termen la care procedura de citare este legal îndeplinită și cauza se află în stare de judecată, președintele dispune ca grefierul să dea citire actului prin care s-a dispus trimiterea în judecată ori, după caz, a celui prin care s-a dispus începerea judecării sau să facă o prezentare succintă a acestuia.

(2) Președintele explică inculpatului în ce constă învinuirea ce i se aduce, îl înștiințează pe inculpat cu privire la dreptul de a nu face nicio declarație, atrăgându-i atenția că ceea ce declară poate fi folosit și împotriva sa, precum și cu privire la dreptul de a pune întrebări coinculpților, persoanei vătămate, celorlalte părți, martorilor, experților și de a da explicații în tot cursul cercetării judecătorești, când socotește că este necesar.”;

— Art. 11 din Legea nr. 304/2004: „Activitatea de judecată se desfășoară cu respectarea principiilor distribuției aleatorii a dosarelor și continuității, cu excepția situațiilor în care judecătorul nu poate participa la judecată din motive obiective.”;

— Art. 52 alin. (1) fraza a doua din Legea nr. 304/2004: „(1) (...) Schimbarea membrilor completelor se face în mod excepțional, pe baza criteriilor obiective stabilite de Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești.”;

— Art. 53 alin. (2) din Legea nr. 304/2004: „(2) Cauzele repartizate unui complet de judecată nu pot fi trecute altui complet decât în condițiile prevăzute de lege.”

19. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile criticate contravin atât dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (4) și (5) privind principiul separației și echilibrului puterilor, precum și principiul legalității, ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, ale art. 21 privind accesul liber la justiție, ale art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, ale art. 61 privind rolul și structura Parlamentului, ale art. 73 referitor la categoriile de legi adoptate de Parlament, ale art. 124 privind îndeplinirea justiției și ale art. 126 alin. (2) privind instanțele judecătorești, ale art. 133 privind rolul și structura Consiliului Superior al Magistraturii și ale art. 134 privind atribuțiile Consiliului Superior al Magistraturii, cât și prevederilor art. 6 referitor la dreptul la un proces echitabil, ale art. 7 privind principiul legalității și ale art. 14 privind interzicerea discriminării din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

20. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile art. 11, ale art. 52 alin. (1) fraza a doua și ale art. 53 alin. (2) din Legea nr. 304/2004, precum și ale art. 354 alin. (2) fraza a doua din Codul de procedură penală au mai fost supuse controlului de constituționalitate prin raportare la aceleași prevederi din Constituție și din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale invocate și în prezenta cauză și față de critici similare. Astfel, prin Decizia nr. 496 din 2 noiembrie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 48 din 17 ianuarie 2023, paragrafele 12-20, precum și prin Decizia nr. 759 din 14 decembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 455 din 16 mai 2024, paragrafele 20-29, Curtea a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate.

21. În considerentele deciziilor precitate, Curtea a reținut, referitor la competența colegiilor de conducere ale curților de apel, ale tribunalelor, ale tribunalelor specializate și ale judecătoriilor de a stabili modalitatea de desemnare a membrilor completurilor de judecată, că ceea ce se critică este însăși ideea de investire *ex lege* a acestora cu competența de a stabili compunerea completurilor, ceea ce înseamnă că pot opta pentru o anumită modalitate concretă de desemnare a membrilor completurilor, tocmai pentru că legea nu reglementează dacă aceasta se face aleatoriu sau prin nominalizare. Or, Curtea a reținut că legiuitorul are opțiunea să stabilească el însuși organul competent să aprobe/valideze compunerea completurilor de judecată sau, din contră, să lase acest aspect în sfera actelor administrative normative. Investirea/Desemnarea colegiilor de conducere *ex lege* cu competența de a stabili ele însele compunerea completurilor de judecată nu pune nicio problemă de constituționalitate. Curtea nu are competența să cenzureze opțiunea legiuitorului de a stabili la nivelul curților de apel, al tribunalelor sau al judecătoriilor organul competent

să aprobe/să valideze compunerea completurilor de judecată și nici, la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție, să lase stabilirea organului competent în sarcina colegiului de conducere.

22. Referitor la modul concret de desemnare a membrilor completului, Curtea a reținut că sunt aplicabile *mutatis mutandis* paragrafele 48 și 51 din Decizia nr. 27 din 22 ianuarie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 166 din 28 februarie 2020. Astfel, ori de câte ori o lege nu reglementează o anumită procedură de ducere la îndeplinire a unei măsuri/finalități prevăzute prin lege, revine actului administrativ normativ să o reglementeze, fără ca un asemenea procedeu să poată fi echivalat cu o adăugare la lege. În situația în care autoritatea administrativă emitentă a stabilit o anumită modalitate de desemnare a membrilor unor completuri cu privire la care legea nu dispune nimic, Curtea a constatat că aceasta are o marjă de apreciere ce nu poate fi contestată din perspectiva relației dintre un act de reglementare primar și unul secundar.

23. Prin deciziile nr. 496 din 2 noiembrie 2022 și nr. 759 din 14 decembrie 2023, anterior citate, Curtea a mai reținut că nu există nicio prevedere constituțională sau vreo exigență rezultată din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale care să impună ca modul de desemnare a membrilor completurilor să fie realizat în mod direct prin lege. În lipsa unei prevederi legale exprese, rezultă că legiuitorul a acceptat ca un act de reglementare secundară să realizeze acest lucru, ca act de executare a legii. O asemenea modalitate de legiferare nu echivalează cu conferirea de competențe legislative unei autorități administrative, astfel că textul criticat nu contravine prevederilor art. 61 și ale art. 73 alin. (3) lit. l) din Constituție.

24. De asemenea, Curtea a reținut că și în privința curților de apel, a tribunalelor, a tribunalelor specializate și a judecătorilor este aplicabil *mutatis mutandis* paragraful 57 din Decizia nr. 27 din 22 ianuarie 2020, precitată, astfel că, dacă legea nu prevede în mod expres ca desemnarea membrilor completurilor să se facă prin tragere la sorți sau prin nominalizare expresă, iar actul administrativ cu caracter normativ a reglementat, în lipsa unei dispoziții legale restrictive, una dintre aceste două modalități, înseamnă că această compunere a completului, sub aspectul desemnării membrilor săi, a fost realizată în baza și în temeiul legii, cu alte cuvinte, prin lege. Pentru argumentele de mai sus, Curtea nu a reținut nici încălcarea prevederilor art. 21 alin. (3) din Constituție, în componenta sa referitoare la stabilirea prin lege a instanței judecătorești.

25. Referitor la critica potrivit căreia sintagma „cu excepția situațiilor în care judecătorul nu poate participa la judecată din motive obiective”, cuprinsă în dispozițiile art. 11 din Legea nr. 304/2004, este lipsită de precizie și generează aplicare discreționară și abuz ce afectează caracterul de echitate, independență și imparțialitate a procesului, Curtea a constatat, prin deciziile nr. 496 din 2 noiembrie 2022 și nr. 759 din 14 decembrie 2023, că și această susținere este neîntemeiată. Astfel, Curtea a reținut că, potrivit prevederilor art. 11 din Legea nr. 304/2004, activitatea de judecată se desfășoară cu respectarea principiilor distribuirii aleatorii a dosarelor și continuității, iar, potrivit dispozițiilor art. 53 alin. (1) din aceeași lege, repartizarea cauzelor pe completuri de judecată se face în mod aleatoriu, în sistem informatizat. Prin această din urmă reglementare, legiuitorul a instituit o excepție de la principiul continuității, având în vedere că pot exista motive obiective pentru care judecătorul să nu poată participa la judecată. Faptul că în cuprinsul legii nu sunt enumerate aceste motive obiective nu poate conduce la neconstituționalitatea textului de lege criticat, deoarece legiuitorul nici nu ar fi putut să prevadă, în mod exhaustiv, aceste situații obiective. În acest sens, dispozițiile art. 52

alin. (1) fraza a doua prevăd că schimbarea membrilor completurilor se face în mod excepțional, pe baza criteriilor obiective stabilite de Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești.

26. În aceste condiții, prin deciziile menționate la paragraful anterior, Curtea a reținut că și critica referitoare la încălcarea principiului egalității în fața legii, în sensul că inculpații nu beneficiază de garanțiile unei justiții unice, egale și imparțiale din cauza pretensei neclarități a dispozițiilor art. 11 din Legea nr. 304/2004, este neîntemeiată, deoarece faptul că nu sunt prevăzute exhaustiv în lege criteriile obiective pentru schimbarea membrilor completurilor, ci doar în regulament, nu echivalează cu instituirea unor privilegii sau discriminări. Cât privește critica referitoare la încălcarea prevederilor constituționale ale art. 124 privind înfăptuirea justiției și ale art. 126 privind instanțele judecătorești, Curtea a constatat că aceasta nu este întemeiată, deoarece normele de lege criticate vizează reguli privind compunerea completurilor de judecată, fără a afecta principiul înfăptuirii justiției în numele legii și principiul potrivit căruia competența și procedura de judecată sunt stabilite numai prin lege.

27. Totodată, Curtea a reținut că cele statuate mai sus sunt aplicabile *mutatis mutandis* și în ceea ce privește dispozițiile art. 354 alin. (2) fraza a doua din Codul de procedură penală, referitor la compunerea instanței, astfel că nu se poate reține contrarietatea acestui text de lege cu prevederile constituționale invocate. Textul de lege criticat normează cu privire la unicitatea completului de judecată și continuitatea ședinței, însă nu exclude modificarea componenței completului de judecată, până la începerea dezbaterilor, dacă menținerea acestuia nu este posibilă.

28. De asemenea, în ceea ce privește continuitatea completului de judecată, instanța de control constituțional a făcut referire la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care obligă la luarea în considerare a principiului continuității completului de judecată, prin prisma exigențelor regulii nemijlocirii ce decurge din prevederile art. 6 paragraful 1 din Convenție (a se vedea Hotărârea din 2 decembrie 2014, pronunțată în Cauza *Cutean împotriva României*, paragrafele 60 și 61, și Hotărârea din 7 martie 2017, pronunțată în Cauza *Cerovsek și Božičnik împotriva Sloveniei*, paragraful 43). În Hotărârea din 2 decembrie 2014, pronunțată în Cauza *Cutean împotriva României*, instanța de la Strasbourg a reamintit că, potrivit principiului nemijlocirii, într-un proces penal hotărârea trebuie luată de judecătorii care au fost prezenți la procedură și la procesul de administrare a probelor. Totuși, nu se poate considera că aceasta constituie o interdicție a schimbării compunerii completului de judecată în timpul unui proces. Pot apărea factori administrativi sau procedurali foarte evidenți care să facă imposibilă participarea în continuare a unui judecător într-un proces. De asemenea, pot fi luate măsuri pentru a se asigura că judecătorii care continuă să judece cauza au înțeles în mod corespunzător probele și argumentele, de pildă, prin asigurarea disponibilității în formă scrisă a declarațiilor, în cazul în care credibilitatea martorilor în discuție nu este pusă la îndoială, sau prin noi ascultări ale argumentelor relevante sau ale martorilor importanți înaintea completului nou-format. În vederea respectării dreptului la un proces echitabil și a continuității completului de judecată este necesar ca hotărârea judecătorească, actul final și de dispoziție al instanței prin care se soluționează cu autoritate de lucru judecat litigiul dintre părți, să fie rezultatul activității de deliberare la care să participe judecătorii care au calitatea de membri ai completului în fața căruia a avut loc dezbaterile (în același sens sunt și Decizia nr. 470 din 8 iulie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1164 din 8 decembrie 2021, și Decizia nr. 138 din 21 martie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 703 din 1 august 2023).

29. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 374 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, examinând critici similare celor formulate în prezenta cauză, Curtea a pronunțat Decizia nr. 750 din 13 decembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 95 din 2 februarie 2017, paragrafele 14-21, și Decizia nr. 120 din 2 martie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 501 din 13 mai 2021, paragrafele 13-22, prin care excepția de neconstituționalitate a fost respinsă ca neîntemeiată.

30. În motivarea soluției sale, Curtea a reținut că citirea actului de sesizare reprezintă punctul inițial al etapei preliminară cercetării judecătorești, aceea a aducerii la cunoștință a învinuirii, lămuririlor și formulării cererilor prealabile. Prin citirea actului de sesizare, acuzarea devine publică, fiind stabilite totodată și limitele judecății. În același timp, la acest moment se poate aprecia că dosarul se află în stare de judecată (Decizia nr. 750 din 13 decembrie 2016, precitată, paragraful 14). Citirea actului de sesizare ori prezentarea succintă a acestuia nu marchează începutul cercetării judecătorești, ci se situează anterior acestui moment, rolul său fiind de a asigura încă de la debutul fazei de judecată cunoașterea și expunerea în public a acuzațiilor formulate de procuror (Decizia nr. 301 din 4 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 560 din 14 iulie 2017, paragraful 16). Ulterior citirii actului de sesizare, președintele procedează conform art. 374 alin. (2) din Codul de procedură penală. Curtea a observat că, la acest moment procesual, președintele îi explică inculpatului în ce constă învinuirea ce i se aduce, îl înștiințează pe inculpat cu privire la dreptul de a nu face nicio declarație, atrăgându-i atenția că ceea ce declară poate fi folosit și împotriva sa, precum și cu privire la dreptul de a pune întrebări inculpaților, persoanei vătămate, celorlalte părți, martorilor, experților și de a da explicații în tot cursul cercetării judecătorești, când socotește că este necesar. Curtea a reținut că, prin parcurgerea acestor formalități, instanța se asigură că inculpatul cunoaște învinuirea și principalele drepturi procesuale în faza de judecată, totodată, această obligație a președintelui fiind, în fapt, o garanție a dreptului la apărare al inculpatului și o aplicare a principiului constituțional al înfăptuirii justiției de către instanțele judecătorești, consacrat de art. 124 din Legea fundamentală.

31. Atunci când cauza se află în stare de judecată, instanța începe efectuarea cercetării judecătorești [art. 376 alin. (1) din Codul de procedură penală], procedând la audierea inculpatului, a persoanei vătămate, a părții civile și a părții responsabile civilmente, după care la administrarea probelor încuviințate anterior, administrarea de probe din oficiu putând fi făcută oricând pe parcursul cercetării judecătorești [art. 376 alin. (2)-(4) din Codul de procedură penală]. Curtea observă că, dacă instanța nu dispune altfel, cercetarea judecătorească începe cu audierea inculpatului, întrucât acesta este subiectul central al procesului penal. De atitudine inculpatului în fața instanței depind, în bună măsură, conținutul și desfășurarea cercetării judecătorești, motiv pentru care este util ca această atitudine să fie cunoscută de la început. Deși audierea inculpatului la începutul cercetării judecătorești reprezintă regula — potrivit art. 378 din Codul de procedură penală, în temeiul art. 376 alin. (5) din același cod, atunci când este necesar, instanța poate dispune schimbarea ordinii efectuării actelor de cercetare judecătorească.

32. În jurisprudența sa (Decizia nr. 236 din 2 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 597 din 8 iulie 2020), Curtea a reținut că actuala lege procesual penală reglementează dreptul la tăcere și dreptul de a nu contribui la propria incriminare în raport cu diverse momente procesuale, iar, la nivel de principiu, reglementează dreptul la apărare în art. 10 alin. (4).

33. Curtea a constatat că dispozițiile art. 83 lit. a), art. 99 alin. (2), art. 109 alin. (3), art. 209 alin. (6), art. 225 alin. (8),

art. 374 alin. (2) și art. 420 alin. (4) din Codul de procedură penală instituie obligația organelor judiciare de a avertiza suspectul sau inculpatul, în diferite momente procesuale, cu privire la dreptul la tăcere și neautoincriminare, încălcarea obligației menționate fiind sancționată în condițiile art. 282 alin. (1) din Codul de procedură penală, cu consecința excluderii probei astfel obținute, conform art. 102 alin. (2) din Codul de procedură penală. Totodată, Curtea a reținut că dreptul la tăcere și la neautoincriminare nu este un drept absolut, fiind un drept procedural, circumscris garanțiilor procesual penale instituite prin art. 6 din Convenție, având caracter relativ, în acest sens fiind permis titularului său să renunțe la acest drept, dar și organelor judiciare să aducă limitări justificate, în anumite circumstanțe și având în vedere diverși factori, cu respectarea unui just echilibru între restrângerea acestui drept și scopul urmărit (paragraful 46). Curtea a constatat, totodată, că exercitarea de către inculpat a dreptului la tăcere și la neautoincriminare nu poate fi interpretată ca o limitare a posibilității acestuia de a fi audiat în tot cursul cercetării judecătorești, cum de altfel acesta nu poate fi cenzurat cu privire la dreptul de a da explicații (lămuriri suplimentare) atunci când socotește necesar, aceste drepturi procedurale reprezentând, deopotrivă, garanții ale dreptului la un proces echitabil și ale dreptului la apărare ale inculpatului, precum și o garanție a aplicării prezumției de nevinovăție.

34. Așadar, Curtea a constatat că normele procesual penale referitoare la aducerea la cunoștință a învinuirii, respectiv la dreptul inculpatului de a da explicații în tot cursul cercetării judecătorești, când socotește că este necesar, precum și posibilitatea ca inculpatul să poată fi reascultat — în condițiile art. 378 alin. (6) din Codul de procedură penală, indiferent dacă inculpatul și-a exercitat dreptul de a nu face vreo declarație ori a renunțat la acest drept și a fost audiat în condițiile art. 376 din Codul de procedură penală, nu sunt contrare dispozițiilor constituționale invocate, ci, dimpotrivă, constituie garanții ale acestora. Totodată, având în vedere considerentele mai sus arătate, inclusiv jurisprudența instanței de control constituțional precitată, Curtea a constatat că dispozițiile legale criticate sunt clare, precise și previzibile, fiind în acord cu dispozițiile art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție ce reglementează statul de drept și calitatea legii.

35. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate pronunțată de Curte prin deciziile mai sus menționate, precum și considerentele care au fundamentat această soluție își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

36. În plus, Curtea constată că motivele de neconstituționalitate formulate de autori în prezenta cauză, cu privire la dispozițiile art. 374 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, relevă și o problemă de interpretare și aplicare a normelor procesual penale criticate. În acest sens, autorii susțin că citirea extrasului din rechizitoriu s-a făcut de către președintele instanței, iar nu de către grefier, iar, ulterior, președintele instanței a refuzat acordarea de explicații inculpaților. Curtea reține însă că interpretarea legilor este operațiunea rațională, indispensabilă în procesul aplicării și respectării acestora, având ca scop clarificarea înțeleșului normelor juridice sau a câmpului lor de aplicare (a se vedea în acest sens Decizia nr. 1.560 din 7 decembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 139 din 24 februarie 2011), iar, în procesul de soluționare a cauzelor cu care au fost investite, această operațiune este realizată de instanțele judecătorești, în mod necesar, prin recurgerea la metodele interpretative. Asemenea aspecte nu intră sub incidența controlului de constituționalitate exercitat de Curte, ci sunt de competența instanței de judecată investite cu soluționarea litigiului, respectiv a celor ierarhic superioare în cadrul căilor de atac prevăzute de lege.

37. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Gabriel Florin Andrei, de Carmen Gabriela Barbu și de Ion Țincu în Dosarul nr. 47.645/3/2017 al Tribunalului București — Secția I penală și constată că dispozițiile art. 354 alin. (2) fraza a doua și ale art. 374 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, precum și ale art. 11, ale art. 52 alin. (1) fraza a doua și ale art. 53 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția I penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 17 octombrie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,

Mihaela Ionescu**DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI**

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE**privind eliberarea, la cerere, a domnului
Constantin-Gabriel Bunduc din funcția de secretar de stat
în cadrul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii**

Având în vedere Cererea domnului Constantin-Gabriel Bunduc, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/2.520 din 19 martie 2025,

în temeiul art. 29 și al art. 31 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data de 24 martie 2025, domnul Constantin-Gabriel Bunduc se eliberează, la cerere, din funcția de secretar de stat în cadrul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii.

PRIM-MINISTRU

ION-MARCEL CIOLACUContrasemnează:

p. Secretarul general al Guvernului,

Mihnea-Claudiu Drumea

București, 24 martie 2025.

Nr. 129.

ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

HOTĂRÂRE

privind aprobarea Ghidului finanțării campaniei electorale la alegerile pentru Președintele României din anul 2025

Având în vedere prevederile art. 35-42 din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

luând în considerare dispozițiile art. 16 și 21 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2025 privind unele măsuri pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Președintele României din anul 2025 și alegerilor locale parțiale din anul 2025,

văzând prevederile Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale Hotărârii Guvernului nr. 10/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, cu modificările ulterioare, precum și ale Hotărârii Autorității Electorale Permanente nr. 9/2025 privind modul de promovare, distribuire, publicare sau editare a materialelor publicitare politice utilizate în campania electorală la alegerile pentru Președintele României din anul 2025,

luând în considerare prevederile art. 103 alin. (1) lit. x) din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora Autoritatea Electorală Permanentă asigură aplicarea legislației privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, în temeiul art. 104 alin. (1) și (2) din Legea nr. 208/2015, cu modificările și completările ulterioare,

Autoritatea Electorală Permanentă adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă Ghidul finanțării campaniei electorale la alegerile pentru Președintele României din anul 2025, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Președintele Autorității Electorale Permanente,
Vajda Zsombor

Contrasemnează:
Vicepreședinte,
Cosmin-Gabriel Popp

București, 21 martie 2025.
Nr. 11.

ANEXĂ

GHIDUL

finanțării campaniei electorale la alegerile pentru Președintele României din anul 2025

CAPITOLUL I

Mandatarii financiari

Art. 1. — (1) În intervalul dintre momentul aducerii la cunoștință publică a datei alegerilor și până la data începerii campaniei electorale, respectiv cel târziu la data de 3 aprilie 2025, fiecare competitor electoral are obligația de a înregistra la Autoritatea Electorală Permanentă un mandatar financiar coordonator.

(2) În sensul prezentului ghid, prin *competitor electoral* se înțelege partidul politic, alianța politică, alianța electorală și organizația legal constituită a cetățenilor aparținând unei minorități naționale reprezentate în Consiliul Minorităților Naționale care participă la alegerile pentru Președintele României din anul 2025, precum și candidatul independent.

(3) La alegerile pentru Președintele României din anul 2025, mai mulți competitori electorali nu pot folosi serviciile aceluiași mandatar financiar, cu excepția situației în care competitorii electorali fac parte din aceeași alianță politică sau electorală.

(4) Fiecare partid politic care face parte dintr-o alianță electorală care participă la alegerile pentru Președintele României din anul 2025 desemnează un mandatar financiar coordonator.

(5) Entitățile membre ale unei alianțe electorale pot desemna un mandatar financiar coordonator al alianței electorale.

Art. 2. — (1) Poate fi desemnată ca mandatar financiar coordonator numai persoana fizică care are calitatea de expert contabil sau contabil autorizat, respectiv numai persoana juridică care oferă servicii specializate de contabilitate.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazul în care mandatarul financiar coordonator nu are calitatea de expert contabil sau contabil autorizat, competitorul electoral are obligația de a încheia contract de asistență de specialitate cu persoane fizice autorizate sau persoane juridice specializate în oferirea serviciilor de contabilitate.

(3) Candidații nu pot fi mandatarii financiari.

(4) Atribuțiile mandatarilor financiari pot fi realizate și în baza unui contract cu titlu gratuit sau cu titlu oneros, după caz.

Art. 3. — (1) În vederea înregistrării mandatarilor financiari, partidele politice, alianțele politice, organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale și candidații independenți sau persoanele desemnate de către aceștia depun la Autoritatea Electorală Permanentă următoarele documente:

a) cerere de înregistrare a mandatarului financiar, în trei exemplare, conform modelului prevăzut în anexa nr. 15 la Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 10/2016, cu modificările ulterioare, denumite în continuare *Normele metodologice*;

b) copie a actului de identitate, în cazul persoanelor fizice, sau extras din registrul comerțului, în cazul persoanelor juridice;

c) copii ale documentelor care atestă calitatea de expert contabil sau contabil autorizat a persoanelor fizice, vizate pentru anul 2025;

d) copii ale atestatelor pentru persoanele juridice specializate în oferirea de servicii de contabilitate;

e) în cazul prevăzut la art. (2) alin. (2), copii ale contractelor de asistență de specialitate încheiate cu persoane fizice autorizate sau persoane juridice specializate în oferirea de servicii de contabilitate pentru mandatarii financiari care nu au calitatea de expert contabil sau contabil autorizat;

f) copie a contractului încheiat între partidul politic, alianța politică, organizația cetățenilor aparținând minorităților naționale sau candidatul independent și mandatarul financiar.

(2) În situația în care documentele prevăzute la alin. (1) sunt depuse de către o altă persoană decât cele prevăzute la alin. (1) sau reprezentantul legal al acestora, la cererea de înregistrare a mandatarului financiar se va anexa și o împuternicire pentru depunerea documentelor, însoțită de copia actului de identitate al împuternicitorului.

(3) Copiile documentelor prevăzute la alin. (1) vor fi prezentate împreună cu documentele originale și vor fi certificate pentru conformitate cu originalul de către depunător.

(4) Orice modificare a datelor de contact furnizate prin cererea de înregistrare a mandatarului financiar va fi comunicată de îndată Autorității Electorale Permanente.

Art. 4. — (1) Mandatarii financiari înregistrați la Autoritatea Electorală Permanentă pot fi înlocuiți oricând de către competitorii electorali care i-au desemnat, cu aplicarea corespunzătoare a dispozițiilor art. 3.

(2) La data înregistrării la Autoritatea Electorală Permanentă, mandatarul financiar coordonator primește un cod unic de identificare al partidului politic, alianței politice, organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale sau al candidatului independent, care se va regăsi în eticheta tuturor materialelor publicitare politice care vor fi produse și utilizate în campania electorală la alegerile pentru Președintele României din anul 2025, aparținând competitorului electoral pe care îl reprezintă, indiferent de tipul acestora.

(3) Codurile unice de identificare primite de către mandatarii financiari coordonatori vor fi aduse la cunoștința publică de Autoritatea Electorală Permanentă prin intermediul paginii de internet www.finantarepartide.ro.

(4) Mandatarul financiar coordonator răspunde solidar cu partidul politic, alianța politică, organizația cetățenilor aparținând minorităților naționale sau candidatul independent care l-a desemnat de legalitatea operațiunilor financiare aferente campaniei electorale, precum și de respectarea tuturor celorlalte dispoziții ale Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la finanțarea campaniei electorale.

Art. 5. — Mandatarul financiar coordonator are următoarele atribuții principale:

a) asigură evidența operațiunilor financiare derulate prin conturile bancare destinate finanțării campaniei electorale;

b) la primirea contribuției electorale, verifică și înregistrează contribuitorul în formularul al cărui model este prevăzut în anexa nr. 14 la Normele metodologice;

c) avizează angajarea cheltuielilor aferente campaniei electorale;

d) reprezintă competitorul electoral în relația cu Autoritatea Electorală Permanentă;

e) întocmește și depune la Autoritatea Electorală Permanentă raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale;

f) transmite Autorității Electorale Permanente toate celelalte documente și rapoarte prevăzute de Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și de Normele metodologice, în scris și în format electronic deschis;

g) efectuează plăți din conturile bancare deschise pentru campania electorală pe baza împuternicirii scrise a partidului politic, alianței politice, organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale sau a candidatului independent;

h) notifică la Autoritatea Electorală Permanentă, înainte de efectuarea oricăror operațiuni de încasări și plăți, contul bancar sau, după caz, conturile bancare utilizate în campania electorală, în condițiile legii; notificarea va cuprinde codul IBAN al contului bancar și denumirea băncii unde acesta a fost deschis.

CAPITOLUL II

Deschiderea conturilor bancare pentru campania electorală

Art. 6. — (1) La alegerile pentru Președintele României din anul 2025, partidele politice, alianțele politice, organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale și candidații independenți au obligația de a deschide câte un cont bancar până cel târziu la data de 3 aprilie 2025.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), la alegerile pentru Președintele României din anul 2025, partidele politice care obțin venituri din subvenții de la bugetul de stat, potrivit legii, pot deschide un cont bancar distinct destinat sumelor de bani transferate din contul de subvenții de la bugetul de stat, până cel mai târziu la data de 3 aprilie 2025.

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (1) și (2), la alegerile pentru Președintele României, candidatul propus de o formațiune politică are posibilitatea de a primi contribuții electorale și de a efectua cheltuieli electorale prin intermediul unui cont bancar distinct, deschis de formațiunea politică în numele candidatului propus. În contul deschis pe numele candidatului nu se pot efectua transferuri din contul de campanie deschis de către formațiunea politică, putând fi depuse doar contribuții ale candidatului.

(4) Conturile bancare prevăzute la alin. (1)-(3) vor fi notificate Autorității Electorale Permanente, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor acestui capitol.

(5) Conturile bancare pentru campania electorală se deschid numai prin intermediul mandatarilor financiari coordonatori înregistrați la Autoritatea Electorală Permanentă.

(6) Conturile bancare pentru campania electorală prevăzute la alin. (1)-(3) sunt destinate exclusiv încasării contribuțiilor electorale, respectiv efectuării plății cheltuielilor electorale, încasării sumelor rambursate de către Autoritatea Electorală Permanentă și restituirii contribuțiilor candidaților, după caz, derularea altor tipuri de tranzacții fiind interzisă.

(7) Conturile bancare pentru campania electorală prevăzute la alin. (1) și (3) rămân deschise până la data restituirii către candidați a sumelor de bani rambursate de Autoritatea Electorală Permanentă și/sau a sumelor de bani rămase necheltuite, conform legii.

CAPITOLUL III

Contribuțiile pentru campania electorală

SECȚIUNEA 1

Dispoziții generale

Art. 7. — (1) Limita maximă a contribuțiilor pentru campania electorală este de 20.000 de salarii de bază minime brute pe țară pentru fiecare candidat la funcția de Președinte al României.

(2) Valoarea salariului de bază minim brut pe țară avută în vedere la determinarea limitei maxime a contribuțiilor pentru campania electorală este de 4.050 lei.

(3) Raportat la prevederile alin. (1) și (2), valoarea maximă a contribuțiilor pentru campania electorală desfășurată de un competitor electoral este de 81.000.000 lei.

(4) Cumulat, contribuțiile electorale depuse de un partid politic, o alianță politică sau o organizație a cetățenilor aparținând minorităților naționale și contribuțiile depuse de candidații propuși de către acestea nu pot depăși limita maximă prevăzută la alin. (3).

(5) Contribuțiile pentru campania electorală pot fi depuse în conturile bancare notificate Autorității Electorale Permanente numai până la data încheierii campaniei electorale, respectiv până la data de 3 mai 2025, ora 7:00.

Art. 8. — (1) Este interzisă finanțarea în orice mod a campaniei electorale de către o autoritate publică, instituție publică, regie autonomă, companie națională, societate reglementată de Legea societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ori instituție de credit, la care sunt acționari majoritari statul sau unități administrativ-teritoriale, ori de către societăți reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care desfășoară activități finanțate din fonduri publice. Interdicția se aplică și în cazul societăților reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care, cu 12 luni înainte de începerea campaniei electorale, au desfășurat activități finanțate din fonduri publice, conform legii.

(2) Finanțarea în orice mod a campaniei electorale de către sindicate, culte religioase, asociații ori fundații de naționalitate română sau de altă naționalitate decât cea română este interzisă conform legii.

(3) Este interzisă, conform legii, finanțarea campaniei electorale, în mod direct sau indirect, din partea unor persoane fizice care nu au cetățenia română sau a unor persoane juridice de altă naționalitate decât cea română, cu excepția persoanelor fizice cetățeni ai statelor membre ale Uniunii Europene care au domiciliul în România și dețin calitatea de membru al partidului politic la a cărui campanie electorală contribuie financiar.

(4) Este interzisă, conform legii, primirea de donații pentru campania electorală de către candidați din partea unor persoane juridice sau a unor persoane fizice care nu au cetățenia română, cu excepția celor primite din partea cetățenilor statelor membre ale Uniunii Europene care au domiciliul în România și dețin calitatea de membru al partidului politic la a cărui campanie electorală contribuie financiar.

(5) Nu se pot primi donații care au alt obiect decât sume de bani și nu pot fi acceptate servicii prestate cu titlu gratuit pentru finanțarea campaniei electorale, conform legii.

(6) Împrumuturile și donațiile primite pentru campania electorală de la o persoană fizică sau juridică de către candidatul unui partid politic, unei alianțe politice sau al unei organizații a cetățenilor aparținând minorităților naționale, precum și de către candidatul independent nu pot depăși plafoanele stabilite de Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru împrumuturile și donațiile destinate activității partidelor politice.

SECȚIUNEA a 2-a

Contribuțiile partidelor politice, alianțelor politice și ale organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale pentru campania electorală

Art. 9. — (1) Contribuțiile partidelor politice, alianțelor politice și ale organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale pot proveni numai din transferuri ale fondurilor obținute din sursele de finanțare a activității unui partid politic, respectiv:

- a) cotizații ale membrilor de partid;
- b) donații, legate și alte liberalități;
- c) venituri provenite din activități proprii, conform legii;
- d) subvenții de la bugetul de stat, primite potrivit Legii nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- e) împrumuturi în bani de la persoane fizice și juridice.

(2) Partidele politice, alianțele politice și organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale pot contribui cu fonduri proprii la campania electorală până la concurența sumei de 81.000.000 lei, determinată potrivit dispozițiilor art. 7 alin. (1) și (2).

(3) În cel mult 3 zile lucrătoare de la data depunerii sau virării unei sume de bani în conturile bancare notificate pentru campania electorală, partidul politic, alianța politică sau organizația cetățenilor aparținând minorităților naționale are obligația de a preda mandatarului financiar coordonator o declarație cu indicarea provenienței contribuției.

(4) Declarația privind proveniența contribuției trebuie să precizeze tipul sursei de venit, respectiv: transfer provenit din cotizații, donații, venituri provenite din activități proprii, subvenții de la bugetul de stat, împrumuturi în bani de la persoane fizice și/sau persoane juridice.

(5) Contribuția pentru campania electorală este declarată Autorității Electorale Permanente de către mandatarul financiar coordonator, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la data încasării în contul bancar notificat, prin transmiterea centralizatorului în format electronic, al cărui model se regăsește în anexa nr. 1 la prezentul ghid.

SECȚIUNEA a 3-a

Contribuțiile candidaților pentru campania electorală

Art. 10. — (1) Contribuțiile candidaților pentru campania electorală pot proveni exclusiv din următoarele surse:

- a) venituri proprii ale acestora;
- b) donații primite de la persoane fizice;
- c) împrumuturi de la persoane fizice sau contractate cu instituții de credit.

(2) Candidații pot contribui la campania electorală proprie cu fonduri ce provin din sursele prevăzute la alin. (1) până la concurența sumei de 81.000.000 lei, echivalentul valorii a 20.000 de salarii de bază minime brute pe țară.

(3) Contribuțiile pentru campania electorală se depun sau se virează în conturile bancare deschise pentru campania electorală numai de către candidați sau de către mandatarul financiar împuternicit de candidat în acest sens și numai între data rămânerii definitive a candidaturilor și data încheierii campaniei electorale.

(4) Ordinele de plată aferente contribuțiilor candidaților pentru campania electorală trebuie să cuprindă în mod obligatoriu mențiunea „contribuție prezidențială”.

(5) În cel mult 3 zile lucrătoare de la data depunerii sau virării unei sume de bani în contul bancar notificat pentru campania electorală, candidatul are obligația de a preda mandatarului financiar coordonator o declarație cu indicarea provenienței contribuției, conform modelului prevăzut în anexa nr. 21 la Normele metodologice.

(6) Contribuțiile candidaților pentru campania electorală sunt declarate Autorității Electorale Permanente de către mandatarul financiar coordonator al partidului politic, alianței politice, organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale sau candidatului independent, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la data încasării în contul bancar notificat, prin transmiterea centralizatorului în format electronic al cărui model este prevăzut în anexa nr. 2 la prezentul ghid.

Art. 11. — Donațiile primite de către candidați pentru a fi utilizate drept contribuții pentru campania electorală trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

- a) să fie primite doar de la persoane fizice;
- b) donația primită de la o persoană fizică nu poate depăși valoarea a 200 de salarii de bază minime brute pe țară, respectiv suma de 810.000 lei;
- c) donațiile cu o valoare mai mare de 10 salarii de bază minime brute pe țară, respectiv suma de 40.500 lei, pot fi primite de candidați numai prin conturile bancare proprii;
- d) donațiile primite de către candidați care au o valoare mai mare de 25.000 de lei se încheie prin înscris autentice.

Art. 12. — (1) În cazul în care candidatul primește mai multe donații de la aceeași persoană fizică, iar valoarea totală a acestora depășește 10 salarii minime brute pe țară, suma de bani care depășește cuantumul a 10 salarii minime brute pe țară va fi încasată doar prin intermediul conturilor bancare.

(2) La acceptarea donațiilor, indiferent de modul și forma în care au fost făcute, candidatul trebuie să verifice și să înregistreze, în mod corespunzător, identitatea donatorilor și proveniența sumelor care fac obiectul donației, utilizând formularul prevăzut în anexa nr. 3 la Normele metodologice.

Art. 13. — (1) Donațiile primite de candidați pentru a fi utilizate drept contribuții pentru campania electorală trebuie să fie însoțite de documente justificative.

(2) Sunt documente justificative ale donațiilor primite de către candidați orice înscrisuri sub semnătură privată care consemnează valoarea sumelor de bani care fac obiectul acestora, precum și identitatea părților, însoțite de copiile actelor de identitate ale donatorilor.

(3) În cazul donațiilor efectuate prin intermediul unui cont bancar sau prin intermediul sistemelor de plăți online se pot utiliza ca documente justificative înscrisuri de orice tip, inclusiv electronice, care fac dovada ofertei donației și a acceptării acesteia, însoțite de copii ale ordinelor de plată/foilor de vărsământ, de extrase bancare ale conturilor donatarilor, precum și de copiile actelor de identitate ale donatorilor.

(4) Documentele justificative ale donațiilor primite de către candidați conform alin. (1) și (2) și care sunt încheiate prin înscrisuri autentice sunt contractele de donație.

Art. 14. — (1) Împrumuturile primite de către candidați drept contribuții pentru campania electorală pot fi doar în bani, contractate cu persoane fizice și/sau instituții de credit și trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) să fie contractate numai prin acte autentice notariale, însoțite de documente de predare-primire, în contract prevăzându-se modul și termenul de restituire a acestora; împrumuturile încheiate cu instituții de credit sunt exceptate de la obligativitatea încheierii prin acte autentice notariale;

b) să fie efectuate și restituite doar prin virament bancar.

(2) Împrumuturile contractate de la o persoană fizică nu pot depăși valoarea a 200 de salarii de bază minime brute pe țară, respectiv suma de 810.000 lei.

(3) Împrumuturile contractate de la o instituție de credit nu pot depăși valoarea a 500 de salarii de bază minime brute pe țară, respectiv suma de 2.025.000 lei.

CAPITOLUL IV Cheltuielile electorale

Art. 15. — (1) Eficiența și oportunitatea cheltuielilor pentru campania electorală se hotărăsc de către partidele politice, alianțele politice, organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale și candidații independenți, cu respectarea prevederilor Legii nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Cheltuielile aferente campaniei electorale trebuie să respecte următoarele condiții:

- a) să provină numai din contribuții ale candidaților sau ale formațiunilor politice;
- b) să fie angajate numai cu viza prealabilă a mandatarului financiar coordonator;
- c) să se încadreze în limita maximă de 81.000.000 lei;
- d) să fie efectuate numai pentru promovarea candidaților și a programelor electorale proprii.

Art. 16. — Cheltuielile efectuate nu pot fi mai mari decât contribuțiile electorale depuse sau virate în conturile bancare deschise pentru campania electorală.

Art. 17. — (1) În campania electorală, partidele politice, alianțele politice, organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale și, după caz, candidații independenți pot utiliza contribuțiile pentru campania electorală numai pentru destinațiile de cheltuieli și în limitele prevăzute în anexa nr. 3 la prezentul ghid.

(2) Limitele stabilite în anexa nr. 3 la prezentul ghid se determină prin raportare la valoarea maximă de 81.000.000 lei, indiferent de cuantumul total al contribuțiilor depuse în conturile bancare destinate finanțării campaniei electorale.

(3) Cheltuielile privind realizarea materialelor publicitare politice/materialelor de propagandă electorală sunt suportate exclusiv de către partidele politice, alianțele politice, organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale sau candidații independenți.

Art. 18. — (1) Cheltuielile electorale pot fi efectuate numai prin virament bancar din conturile bancare deschise pentru campania electorală, notificate în prealabil Autorității Electorale Permanente.

(2) Mandatarii financiari pot realiza operațiuni financiare aferente campaniei electorale numai pe baza împuternicirii scrise a organelor de conducere ale partidelor politice, ale alianțelor politice, ale organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, respectiv a candidatului independent; se poate acorda o singură împuternicire pentru toate operațiunile.

(3) Facturile vor fi întocmite separat pentru fiecare tip de cheltuielă electorală în parte, cu indicarea exactă a destinației cheltuielii, respectiv a tipului de produs/serviciu furnizat. Facturile aferente cheltuielilor efectuate din contul prevăzut la art. 6 alin. (3) vor indica în mod obligatoriu ca beneficiar partidul politic, și nu candidatul propus de acesta.

(4) Ordinele de plată vor cuprinde în mod obligatoriu mențiuni privind numărul facturii și tipul de material publicitar politic/material de propagandă electorală sau serviciu aferent campaniei electorale.

(5) În cel mult 3 zile lucrătoare de la data angajării cheltuielii de către competitorul electoral, mandatarul financiar coordonator aduce la cunoștința Autorității Electorale Permanente valoarea și destinația acesteia, conform centralizatorului al cărui model este prevăzut în anexa nr. 4 la prezentul ghid. Termenul de 3 zile lucrătoare se calculează de la data comunicării documentelor care nasc angajamentul de plată (factura).

(6) În cazul organizării unui al doilea tur de scrutin în condițiile prevăzute la art. 81 alin. (3) din Constituția României, republicată, limitele contribuțiilor electorale și ale cheltuielilor electorale se reduc la jumătate.

(7) Cheltuielile electorale și documentele justificative aferente acestora trebuie să fie efectuate, respectiv întocmite, numai în perioada campaniei electorale aferente fiecărui tur de scrutin în parte.

CAPITOLUL V

Materialele publicitare politice/Materialele de propagandă electorală

Art. 19. — (1) Pe durata campaniei electorale a alegerilor pentru Președintele României din anul 2025, pentru ca un material să fie considerat material publicitar politic/material de propagandă electorală, acesta trebuie să îndeplinească, în mod cumulativ, următoarele condiții:

a) să fie pregătit, editat, prelucrat, plasat, promovat, publicat, distribuit și/sau difuzat în perioada 4 aprilie 2025-3 mai 2025, ora 7:00, de către un actor politic în sensul art. 3 pct. 4 din Regulamentul (UE) 2024/900 al Parlamentului European și al Consiliului din 13 martie 2024 privind transparența și vizarea unui public-țintă în publicitatea politică;

b) să fie un material scris, tipărit, audio, video sau o imagine, indiferent de mediul de diseminare;

c) să îndemne alegătorii în mod direct sau indirect să aleagă sau să nu aleagă, să voteze sau să nu voteze un candidat independent sau un candidat al unui partid politic, al unei alianțe politice, organizații a cetățenilor aparținând minorităților naționale sau al unei alianțe electorale, clar identificat.

(2) Competitorii electorali pot utiliza pe durata campaniei electorale numai următoarele tipuri de materiale publicitare politice/materiale de propagandă electorală:

a) afișe electorale cu dimensiuni de cel mult de 500 mm o latură și 300 mm cealaltă latură, iar cel prin care se convoacă o reuniune electorală, 400 mm o latură și 250 mm cealaltă latură, conform dispozițiilor art. 41 alin. (6) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

b) materialele publicitare politice/materialele de propagandă electorală audio sau video, difuzate de mass-media audiovizuală gratuit sau contra cost, în condițiile art. 40 din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Deciziei Consiliului Național al Audiovizualului nr. 86/2025 privind regulile de desfășurare în audiovizual a campaniei electorale pentru alegerea Președintelui României din anul 2025;

c) publicitate în presa scrisă;

d) materialele publicitare politice/materialele de propagandă electorală online;

e) broșuri, pliante și alte materiale tipărite din aceeași categorie.

(3) Prin *materiale tipărite din aceeași categorie cu broșurile și pliantele* se înțelege materialele tipărite pe suport hârtie, precum calendare, fluturași și altele asemenea.

(4) Următoarele tipuri de acțiuni și materiale publicitare politice/materiale de propagandă electorală nu pot fi finanțate în campania electorală:

a) utilizarea vehiculelor inscripționate sau colantate cu sloganuri de campanie, imagini ale candidaților, precum și cu orice alte referiri la competitorii electorali;

b) utilizarea vehiculelor care difuzează materiale audio, în mers sau staționar;

c) spectacole, serbări, focuri de artificii etc.;

d) bannere, mesh-uri, corturi publicitare, pavilioane publicitare, panouri publicitare mobile, steaguri publicitare, calcane, ecrane publicitare, indicatoare publicitare direcționale, structuri de publicitate autoportante, mijloace de publicitate, panouri publicitare, proiecte publicitare speciale, publicitate luminoasă.

Art. 20. — (1) Promovarea, distribuirea, publicarea sau editarea materialelor publicitare politice/materiale de propagandă electorală se realizează în conformitate cu prevederile art. 2-7 din Hotărârea Autorității Electorale Permanente nr. 9/2025 privind modul de promovare, distribuire, publicare sau editare a materialelor publicitare politice utilizate în campania electorală la alegerile pentru Președintele României din anul 2025.

(2) Etichetarea materialelor publicitare politice/materialelor de propagandă electorală utilizate în campania electorală pentru alegerea Președintelui României din anul 2025 se face potrivit regulilor prevăzute în anexa la Hotărârea Autorității Electorale Permanente nr. 9/2025.

Art. 21. — (1) Producerea și difuzarea de materiale publicitare politice/materiale de propagandă electorală în alte condiții decât cele prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2025 privind unele măsuri pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Președintele României din anul 2025 și alegerilor locale parțiale din anul 2025 și de Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sunt interzise.

(2) Competitorii electorali nu pot produce materiale publicitare politice/materiale de propagandă electorală în regie proprie.

(3) În campania electorală, competitorilor electorali le este interzisă efectuarea de cheltuieli în legătură cu oferirea, darea sau distribuirea către alegători, în mod direct sau indirect, a măștilor, a dezinfectanților, a odorizantelor auto, a pixurilor, a cânilor, a ceasurilor, a tricourilor, a jachetelor, a gecilor, a impermeabilelor, a pelerinelor, a vestelor, a șepcilor, a căciuliilor, a fularelor, a sacoșelor, a pungilor, a umbrelor, a găleților, a brichetelor, a chibriturilor, a produselor alimentare, a produselor alcoolice, a țigărilor și a altor produse din tutun, a calendarelor bisericești și a altor asemenea produse, precum și a oricăror alte bunuri oferite cu scopul determinării alegătorului să voteze sau să nu voteze o anumită listă de candidați ori un anumit candidat.

CAPITOLUL VI

Raportări ulterioare campaniei electorale

Art. 22. — În termen de 15 zile de la data desfășurării alegerilor, respectiv până la data de 18 mai 2025, mandatarul financiar coordonator este obligat să depună la Autoritatea Electorală Permanentă, în scris și în format electronic editabil, următoarele documente:

a) raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale, conform modelului prevăzut în anexa nr. 17 la Normele metodologice, care se întocmește, se semnează și se datează de către mandatarul financiar coordonator;

b) declarația privind cuantumul total al datoriilor înregistrate ca urmare a campaniei, conform modelului prevăzut în anexa nr. 18 la Normele metodologice; declarația privind cuantumul total al datoriilor înregistrate în urma campaniei electorale se întocmește, se semnează și se datează de către reprezentantul legal al partidului politic, alianței politice, organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale ori de către persoana împuternicită conform statutului acestora sau de către candidatul independent, după caz;

c) declarația privind numărul de materiale publicitare politice/materiale de propagandă electorală produse și utilizate, defalcat pe categorii, conform modelului prevăzut în anexa nr. 19 la Normele metodologice; declarația se întocmește, se semnează și se datează de către reprezentantul legal al partidului politic, alianței politice, organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale ori de către persoana împuternicită conform statutului acestora sau de către candidatul independent, după caz;

d) declarația privind respectarea plafoanelor maxime pentru cheltuielile electorale, conform modelului prevăzut în anexa nr. 20 la Normele metodologice; declarația privind respectarea plafoanelor maxime ale cheltuielilor electorale se întocmește, se semnează și se datează de către reprezentantul legal al partidului politic, alianței politice, organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale ori de către persoana împuternicită conform statutului acestora sau de către candidatul independent, după caz;

e) lista furnizorilor serviciilor și/sau bunurilor utilizate în campania electorală;

f) declarațiile candidaților privind proveniența contribuțiilor electorale, conform modelului prevăzut în anexa nr. 21 la Normele metodologice;

g) formularele de înregistrare a contribuitorilor, al căror model este prevăzut în anexa nr. 14 la Normele metodologice, la care se anexează documentele justificative privind proveniența contribuției electorale, excepție făcând cea provenită din venituri proprii;

h) împuternicirile scrise privind depunerea sau virarea contribuțiilor electorale ale candidatului;

i) declarația reprezentantului legal al partidului politic, alianței politice, organizației cetățenilor români aparținând minorităților naționale ori a persoanei împuternicite conform statutului acestora, după caz, cu privire la neefectuarea cheltuielilor electorale din venituri destinate activității curente.

Art. 23. — În termen de 30 de zile de la data încheierii campaniei electorale, respectiv până la data de 1 iunie 2025, competitorii electorali au obligația de a transmite la Autoritatea Electorală Permanentă o declarație cuprinzând informații privind descrierea materialelor publicitare politice/materialelor de propagandă electorală online, producția, perioada și spațiul de difuzare a acestora, sub sancțiunea prevăzută de lege.

Art. 24. — În situația organizării unui al doilea tur de scrutin, în termen de 15 zile de la data desfășurării acestuia, respectiv până la data de 1 iunie 2025, mandatarii financiari coordonatori ai competitorilor electorali care au participat la al doilea tur de scrutin sunt obligați să depună la Autoritatea Electorală Permanentă, în scris și în format electronic editabil, documentele prevăzute la art. 22 și 23 aferente campaniei electorale pentru al doilea tur de scrutin.

CAPITOLUL VII

Rambursarea cheltuielilor electorale

Art. 25. — Partidele politice, alianțele politice și organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale care obțin cel puțin 3% din totalul voturilor valabil exprimate, precum și candidații independenți care obțin cel puțin 3% din totalul voturilor valabil exprimate au dreptul, în condițiile legii, la rambursarea cheltuielilor aferente campaniei electorale.

Art. 26. — (1) Rambursarea cheltuielilor electorale efectuate se realizează în termen de 90 de zile de la data alegerilor.

(2) Dacă pentru verificarea legalității încasărilor și a plăților efectuate în campania electorală sunt necesare declarații și documente suplimentare, termenul prevăzut la alin. (1) se prelungește cu 15 zile.

(3) Personalul cu atribuții de control din cadrul Autorității Electorale Permanente validează cheltuielile electorale efectuate în limita plafoanelor prevăzute de lege și a prevederilor art. 48 alin. (11)-(13) și art. 48¹ din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 27. — (1) Până la data 2 iunie 2025, mandatarul financiar coordonator al fiecărui competitor electoral care îndeplinește condițiile prevăzute la art. 25 depune la Autoritatea Electorală Permanentă cererea de rambursare a cheltuielilor electorale aferente alegerilor pentru Președintele României, conform modelului prevăzut în anexa nr. 23 la Normele metodologice,

însoțită de documentele justificative prevăzute la art. 28. Cererea de rambursare va menționa, în mod distinct, cheltuielile electorale aferente celui de-al doilea tur de scrutin, dacă este cazul.

(2) Cererea de rambursare a cheltuielilor electorale se întocmește, se semnează și se depune, în scris, pe suport hârtie, precum și pe suport electronic, în format editabil. Cererea de rambursare a cheltuielilor electorale se datează și se semnează de către reprezentantul legal al partidului politic, alianței politice, organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale sau de către persoana împuternicită, conform documentului emis în acest sens, ori de către candidatul independent, după caz.

(3) În cererea de rambursare vor fi incluse numai cheltuielile efectuate sau angajate până la data încheierii campaniei electorale, pentru fiecare tur de scrutin în parte, și plătite până cel mai târziu la data depunerii cererii.

(4) Cererea de rambursare depusă după data de 2 iunie 2025 nu este luată în considerare.

(5) În baza deciziei Autorității Electorale Permanente privind rambursarea cheltuielilor electorale, sumele de bani cuvenite sunt virate în conturile bancare indicate în cererea de rambursare.

(6) Lipsa rapoartelor, declarațiilor și a documentelor justificative, precum și încălcarea prevederilor legale privind finanțarea campaniei electorale atrag nerambursarea totală sau parțială, după caz, a sumelor aferente cheltuielilor electorale.

(7) În cazul neîndeplinirii condițiilor de rambursare de către competitorul electoral care a depus cerere de rambursare, Autoritatea Electorală Permanentă adoptă o decizie de nerambursare a cheltuielilor electorale, care poate fi contestată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, conform Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(8) Nu se rambursează:

a) sumele de bani aferente cheltuielilor care depășesc limitele maxime ale contribuțiilor electorale depuse;

b) sumele de bani aferente cheltuielilor finanțate din alte surse decât cele prevăzute de Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

c) sumele de bani utilizate în campania electorală cu încălcarea destinațiilor și limitelor maxime prevăzute de Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

d) sumele de bani aferente cheltuielilor electorale care au fost finanțate din subvenții primite de la bugetul de stat.

Art. 28. — (1) Rambursarea cheltuielilor electorale se realizează în baza extraselor de cont bancar, a ordinelor de plată, a facturilor fiscale sau bonurilor fiscale, precum și a următoarelor documente:

a) pentru producția și difuzarea materialelor publicitare politice/materialelor de propagandă electorală la radio și televiziune: procesele-verbale de recepție a materialelor publicitare politice/materialelor de propagandă electorală audiovizuale produse și declarația privind datele și orele difuzării materialelor publicitare politice/materialelor de propagandă electorală la postul de radio/televiziune, conform modelului prevăzut în anexa nr. 24 la Normele metodologice, precum și câte un exemplar, pe suport electronic, al fiecărui material publicitar politic/material de propagandă electorală difuzat;

b) pentru producția și difuzarea materialelor publicitare politice/materialelor de propagandă electorală în presa scrisă: declarația privind data apariției publicației și tirajul, conform modelului prevăzut în anexa nr. 25 la Normele metodologice, și câte un exemplar al fiecărei publicații;

c) pentru producția și difuzarea materialelor publicitare politice/materialelor de propagandă electorală online: declarația privind postarea pe internet a materialului publicitar politic/materialului de propagandă electorală, conform modelului

prevăzut în anexa nr. 26 la Normele metodologice, și câte un exemplar, pe suport electronic, al fiecărui material publicitar politic/material de propagandă electorală online;

d) pentru cercetări sociologice: o copie scrisă a rezultatelor cercetării sociologice;

e) pentru producția și difuzarea afișelor electorale: procesele-verbale de recepție a afișelor electorale, lista de distribuție a afișelor electorale cuprinzând numărul de afișe electorale din fiecare localitate și câte un exemplar al fiecărui tip de afiș electoral;

f) pentru producția și difuzarea broșurilor, pliantelor și a altor materiale publicitare politice/materiale de propagandă electorală tipărite: procesele-verbale de recepție a broșurilor, pliantelor și a altor materiale publicitare politice/materiale de propagandă electorală tipărite, lista de distribuție a broșurilor, pliantelor și a altor materiale tipărite și câte un exemplar al fiecărui tip de material tipărit;

g) pentru închirierea de spații și echipamente: fotografiile ale spațiilor și ale echipamentelor închiriate;

h) pentru organizarea de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială: declarația reprezentantului legal al formațiunii politice privind numărul de participanți, conform modelului prevăzut în anexa nr. 27 la Normele metodologice;

i) pentru vestimentația voluntarilor și a membrilor partidului politic sau organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, inscripționată cu denumirea sau numele competitorului electoral: procesul-verbal de recepție;

j) pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță: contractele încheiate.

(2) Extrasele de cont bancar vor conține mențiuni privind factura plătită.

(3) Facturile, bonurile fiscale și ordinele de plată vor fi întocmite cu respectarea condițiilor prevăzute la art. 18 alin. (3) și (4).

(4) Pentru verificarea legalității încasărilor și a plăților efectuate în campania electorală, Autoritatea Electorală Permanentă poate solicita declarațiile și documentele suplimentare pe care le consideră necesare.

Art. 29. — (1) Documentele justificative pe suport hârtie vor fi depuse în original și copie. Copiile exemplarelor originale ale documentelor justificative sunt certificate pentru conformitate cu originalul de către reprezentanții Autorității Electorale Permanente.

(2) Exemplarele originale ale documentelor justificative se restituie mandatarilor financiari coordonatori după finalizarea controlului veniturilor și cheltuielilor electorale.

(3) Competitorii electorali care nu depun toate documentele justificative pot asigura completarea acestora până cel mai târziu la data expirării termenului de 30 de zile de la data alegerilor, respectiv până la data de 2 iunie 2025.

(4) Depunerea documentelor și restituirea exemplarelor originale ale acestora se realizează conform programării stabilite de către Autoritatea Electorală Permanentă împreună cu mandatarii financiari coordonatori.

Art. 30. — Partidele politice, alianțele politice și organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale, prin intermediul mandatarilor financiari coordonatori, au obligația de a restitui candidaților, în termen de 30 de zile de la data rambursării de către Autoritatea Electorală Permanentă, sumele rambursate și sumele necheltuite, conform contribuțiilor pe care aceștia le-au depus.

CAPITOLUL VIII

Dispoziții finale

Art. 31. — Competitorii electorali care nu îndeplinesc condițiile pentru rambursarea cheltuielilor electorale depun la Autoritatea Electorală Permanentă toate raportările și documentele justificative prevăzute de prezentul ghid.

Art. 32. — (1) Cererile, raportările și documentele justificative prevăzute de prezentul ghid se vor depune la sediul central al Autorității Electorale Permanente situat în str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, sau se vor transmite la adresa de e-mail contact@finantarepartide.ro.

(2) Depunerea în format letric a cererilor, raportărilor și documentelor justificative prevăzute de prezentul ghid se va realiza în timpul programului de lucru al Autorității Electorale Permanente, respectiv de luni până joi în intervalul orar 8:30-17:00 și vineri în intervalul orar 8:30-14:30.

(3) Cererile, raportările și documentele justificative prevăzute de prezentul ghid care sunt transmise Autorității Electorale Permanente prin intermediul poștei electronice vor purta semnătură electronică calificată, în condițiile art. 4 alin. (1) din Legea nr. 214/2024 privind utilizarea semnăturii electronice, a mărcii temporale și prestarea serviciilor de încredere bazate pe acestea.

(4) În situația prevăzută la alin. (3), cererile, raportările și documentele justificative vor fi transmise oricând, cu încadrarea în termenul prevăzut de lege, care se împlinește la ora 24:00 a zilei respective.

(5) Când ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul se prelungește până în prima zi lucrătoare care urmează.

Art. 33. — Anexele nr. 1-4 fac parte integrantă din prezentul ghid.

ANEXA Nr. 1
la ghid

Centralizator pentru declararea contribuțiilor partidelor politice, alianțelor politice și organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale

Nr. crt.	Tip competitor ¹	Competitor electoral ²	Partid politic/Aliață politică/Organizație a cetățenilor aparținând minorităților naționale ³	Suma	Transfer provenit din ⁴	Data virare în contul de campanie electorală
1						

¹ Se înscrie mențiunea „partid politic”, „alianță politică”, „alianță electorală”, „organizație a cetățenilor aparținând minorităților naționale” sau „candidat independent”, după caz.

² Se înscrie numele sau denumirea competitorului electoral.

³ Se înscrie denumirea entității membre a unei alianțe electorale.

⁴ Se înscrie mențiunea „cotizații”, „donații”, „venituri provenite din activități proprii”, „subvenții de la bugetul de stat” sau „împrumuturi în bani de la persoane fizice și/sau persoane juridice”, după caz.

ANEXA Nr. 2
la ghid**Centralizator pentru declararea contribuțiilor candidaților**

Nr. crt.	Tip competitor ¹	Competitor electoral ²	Partid politic/Aliață politică/Organizație a cetățenilor aparținând minorităților naționale ³	Nume și prenume candidat	Suma	Proveniența contribuției electorale ⁴	Data virare în contul de campanie electorală
1							

¹ Se înscrie mențiunea „partid politic”, „alianță politică”, „alianță electorală”, „organizație a cetățenilor aparținând minorităților naționale” sau „candidat independent”, după caz.

² Se înscrie numele sau denumirea competitorului electoral.

³ Se înscrie denumirea entității membre a unei alianțe electorale.

⁴ Se înscrie mențiunea „venituri proprii”, „donații persoane fizice” sau „împrumuturi contractate de la persoane fizice și/sau instituții de credit”, după caz.

ANEXA Nr. 3
la ghid**Destinațiile contribuțiilor pentru campania electorală**

Tipurile de cheltuieli permise pentru campania electorală	Procent maxim admisibil	Valoare maximă admisă — lei —
Cheltuieli pentru producția și difuzarea materialelor publicitare politice/materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	40%	32.400.000
Cheltuieli pentru producția și difuzarea materialelor publicitare politice/materialelor de propagandă electorală online	30%	24.300.000
Cheltuieli pentru cercetări sociologice	30%	24.300.000
Cheltuieli pentru afișe electorale	20%	16.200.000
Cheltuieli pentru broșuri, pliante și alte materiale tipărite	50%	40.500.000
Cheltuieli aferente serviciilor de telefonie și internet, cheltuieli de transport și cazare ale candidaților, cheltuieli de hrană, cazare și transport ale voluntarilor și ale membrilor partidului politic, cheltuieli pentru închirierea de spații și echipamente, cheltuieli pentru vestimentația voluntarilor și a membrilor partidului politic înscrisă cu denumirea sau numele competitorului electoral, cheltuieli de protocol destinate organizării de reuniuni electorale, cheltuieli pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	30%	24.300.000
Cheltuieli pentru comisioane bancare	Nedeterminat	Variabilă

ANEXA Nr. 4
la ghid**Centralizator pentru declararea cheltuielilor electorale**

Nr. crt.	Tip competitor ¹	Competitor electoral ²	Partid politic/Aliață politică/Organizație a cetățenilor aparținând minorităților naționale ³	Tip finanțare ⁴	Furnizor	Nr. factură	Data factură	Valoare factură	Tipul cheltuielii electorale ⁵
1									

¹ Se înscrie mențiunea „partid politic”, „alianță politică”, „alianță electorală”, „organizație a cetățenilor aparținând minorităților naționale” sau „candidat independent”, după caz.

² Se înscrie numele sau denumirea competitorului electoral.

³ Se înscrie denumirea entității membre a unei alianțe electorale.

⁴ Se înscrie mențiunea „finanțare publică” sau „finanțare privată”, după caz.

⁵ Se înscrie unul dintre tipurile de cheltuieli electorale permise, astfel cum sunt prezentate în anexa nr. 3 la ghid.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2025 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	2.910	800	290
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	3.450		320
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	5.180		470
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	990		110
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	3.960		360
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	3.680		340
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	1.270		120

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

Pentru comenzi, accesați www.monitoruloficial.ro, Magazin online, Monitorul Oficial — apariții și abonamente.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2025 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	65	160	400	960	2.110	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	115	290	730	1.750	3.850	1.150	2.880	7.200	17.280	38.020

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	75	190	480	1.150	2.530	750	1.880	4.700	11.280	24.820
ExpertMO	140	350	880	2.110	4.640	1.400	3.500	8.750	21.000	46.200

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	140 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

* Tarifele anuale se aplică pentru comenzile online efectuate până la 31 ianuarie 2025.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.

Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.

Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

